

МШР

«НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ»

Впервые о трудах академика А. Т. Фоменко я узнал два года назад на слушаниях Всемирного Русского Собора. Выступая там, писатель и исследователь русской истории Юрий Ложиц говорил о странных работах математика Фоменко, согласно которым мировая история укорачивалась веками на десять-одиннадцать, а древняя русская история — на один-два века.

Введя понятие «дубликат», он считает, что Иван Калита и Ярослав Мудрый — одно и то же лицо, сын Калиты Семен Гордый и его прадед Александр Невский — тоже дубликаты. Завоеватель Батый — добрый русский царь, имя «Батый» внедрилось в наше сознание словом «батя» — синонимом слова «отец», не зря, мол, на Руси говорили царь-батюшка. Ну, а в имени Мамай слышится наше родное, ласковое «мама». Не было никакого нашествия иноплемennых, не было никакого татаро-монгольского ига, было одно громадное русское государство. Просто одни князья, они же ханы, они же каганы, дрались с другими князьями, ханами и каганами. Куликовская битва проходила не на Дону, а в районе сегодняшней Москвы, и было это сражением волжских и сибирских казаков во главе с Дмитрием Донским и польских и литовских казаков во главе с Мамаем. Ну и так далее, и так далее...

В зале, где собрались почтенные люди, — ученые, духовные лица, общественные деятели, литераторы — поудивлялись, посмеялись, но составили все-таки письмо в Президиум Академии наук России с осуждением распространения псевдонаучных публикаций А. Т. Фоменко и его сотрудников.

Через какое-то время я встретил в магазине книжку «Новая хронология Руси» и убедился, что все, о чем говорилось, утверждает авторами очень даже всерьез. Прошло время, и как бы отвечая на критику ничего не понимающих оппонентов, А. Т. Фоменко и его постоянный соавтор Г. В. Носовский выпустили еще кучу шикарно изданных книг — двухтомник «Русь и Рим», огромный том «Империя», и еще, и еще, и еще — без счета. Ими сегодня завалены полки всех книжных магазинов. Значит, речь идет о какой-то революции в исторической науке? Так, что ли?

Оказывается, Иисус Христос жил в XI веке и был Римским Папой Григорием VII, ну и так далее — пошлы-поехали «дубликаты»: Калита — Батый, Донской — Тохтамыш, Новгород — Ярославль, а Годунова и вовсе не было.

Постулаты реформаторов вкратце выглядят так. Известная версия древней и средневековой истории далеко не очевидна. Древняя история — это письменная история, т. е. опирающаяся на письменные источники — летописи и т. д. Но кто сказал, что летописи писаны очевидцами событий, и откуда известно, что они правдиво отражают действительность?

Вот логика, которой руководствуются авторы, фундамент, так сказать. Но это еще не все. Один и тот же человек и одно и то же событие в разных летописях, якобы, описываются по-разному и под разными именами и названиями. И мало того: в древности у людей бывало по многу прозвищ. Это тоже причина путаницы. Слова и названия меняли со временем свой смысл, а в картах до изобретения печатного станка царил пестрый разнобой. Значит, географические названия в эпоху серьезно блуждали по картам.

Отсюда вывод: времена истории древнего и средневекового мира в корне не верны. Все надо менять. От начала до конца. Исходные позиции такие: античной культуры не было, все, что мы относим к ней — сфальсифицировано в более поздние эпохи. А насчет русской истории дело обстоит так: вся она сфальсифицирована (имеется в виду Древняя Русь) во времена правления династии Романовых, чтобы показать, как плохо жились на Руси до них.

Итак, «проблема Фоменко». Давно интересуюсь мнением специалистов о ней.

Крупнейший современный историк академик Б. РЫБАКОВ на вопрос, что делать с трудами группы А. Фоменко, ответил кратко: ничего не делать, никак не комментировать, просто не замечать, поскольку это вне науки.

А вот мнение профессора А. ПОРТНОВА иное: «Естественно, что хронология античности в мировой науке от «изысканий» Фоменко не изменилась и не изменится даже на год. Очевидно также, что никому из многочисленных иностранных исследователей христианства или истории папства в голову не придет серьезно допустить тождество Иисуса Христа и папы Григория VII. Иначе говоря, за рубежом науку можно не беспокоиться. Но вот с Россией, раздираемой смутой, дело обстоит гораздо серьезнее. Сейчас, когда фальсифицируются даже недавние события, когда в школы активно внедряются чуждые антироссийские настроения и идеи, псевдонаучные фальшивки Фоменко наносят огромный вред нашей молодежи. В эпоху ниспровержения былых авторитетов исторические «труды» математики и сам «герой дня», но не нашел возможности участвовать. С отрывками из некоторых выступлений мы знакомим наших читателей.

Г. А. КОШЕЛЕНКО, профессор:
— Я еще в 1982 году выступал в печати против «теории» А. Т. Фоменко. Но приходится возвращаться к этому сюжету.
У истоков «новой хронологии» стоял известный народописец Морозов. Находясь в одиночной камере Шлиссельбургской крепости, он и придумал ее. Во время революции 1905 года Морозов был освобожден и выпустил книгу, основная идея которой: вся античная литература — основа нашей цивилизации — была придумана в эпоху Ренессанса группой фальсификаторов, с того времени наши знания о древности на этом и основываются.

Работа была встречена довольно вялыми откликами: всем ясно было, что трудно что-то спрашивать с человека, прошедшего большую часть жизни в одиночку. Постепенно все забылось, и о книге Морозова вспоминали лишь тогда, когда надо было привести особо чудовищный пример дилетантизма.

В семидесятые годы академик Постников прочитал книжку Морозова, и она — не знаю почему — произвела на него огромное впечатление. Он уверовал с ростью новообращенного в «открытие» Морозова, вокруг него образовалась группа молодых, самым ярким из которых был математик Фоменко.

Тогда напор математиков был так велик, что собралось специальное заседание отделения истории Академии наук. Там снова выступал Фоменко. Историк и некоторые математики с астрономами не только критиковали — смеялись! Фоменко и его компания после этого на несколько лет замолчали. Это молчание стало прерываться только с начала 90-х годов. Я помню, как сам Фоменко жаловался с экрана телевизора, что дядя из ЦК КПСС закрывали его исследования, олицетворяющие прогресс в науке. В 1993 году пошла вторая волна. Как раз тогда поднялась волна криминала, «пирамид», и именно тогда воспряла школа Фоменко. Выходит огромное количество книг, которые пекутся, как пирожки. Но если раньше труды Фоменко были уродливой пародией на науку, то теперь с наукой они не имеют вообще ничего общего, это просто коммерческое предприятие, как теперь говорят, раскрутка, рекламой памперсов. Посмотрите, сколько их, этих книг, какими тиражами они издаются, по каким ценам продаются!

Фоменко и его компания утверждают, что вся античная литература была сочинена группой универсалов-гуманистов в эпоху Возрождения. Наука спор на этом уровне вести невозможно. Давайте остановимся хотя бы на тех аргументах, которые должны действовать на здравый смысл.

Первый тезис. Между античной культурой и античной литературой масса связей. Можно ли представить себе, что группа даже супергенеральных авторов сочинила столько книг разного содержания — исторических, географических, философских и прочих?

Второе: между античностью и Возрождением лежит византийская эпоха, а византийская литература наполнена реминисценциями античной литературы.

Еще одно. В Багдаде существовала целая школа переводчиков. Они переводили либо с греческого, либо с промежуточного языка Аристотеля, Эвклида и так далее — огромное количество трудов на арабский язык. Так что же, фальсификаторы сочинили и сирийскую, и армянскую литературу, и арабскую?

И наконец, материальные памятники, памятники архитектуры, сохранившиеся надписи на камне. Они тоже были сделаны фальсификаторами, засланными в другие страны?

Л. В. МИЛОВ, член-корреспондент РАН:
— Около двадцати лет назад мы пригласили А. Т. Фоменко и в присутствии большой аудитории постарались объяснить, что история — это не хронологическая канва имен и событий, это процесс, и процесс сложный, у которого есть свои темпы развития, своя динамика.

Мне тогда казалось, что Фоменко был убежден нами, во всяком случае, он затих. Но когда пришел 1991 год, в этой обстановке воровских авантюризм, спекулятивных операций и прочего, видимо, и появилось стремление что-то такое из старого арсенала нам преподать.

В работах Фоменко обращает на себя внимание пренебрежение научным методом, игнорирование исходных научных позиций, базовых моментов источниковедения. А ведь летописи у нас изучают на протяжении жизни почти десяти поколений! И не идиоты изучают. Умнейшие люди, среди них и гениальные умы, такие как Шахматов, не говоря уж о более ранних подвижниках. Оказывается, с точки зрения Фоменко, это никому не нужно. Потому что подобные «новаторы» не знают ни Шахматова, ни Приселкова, ни других, в том числе и современных исследователей. И при этом своей всеведомленностью они никак морально не отягощены.

В. С. МЯСНИКОВ, академик РАН:
— Китай принято считать наиболее историчной страной в мире. Потому что письменные источники, подтверждаемые археологическими находками, сопоставляемые литературными и философскими памятниками, насчитывают примерно 4 тысячи лет. Сегодня мы вступаем в XXI век, а я однажды пошутил в беседе с китайскими коллегами, что есть страна, которая уже жила в XXI веке, ибо государство Ся было основано именно в XXI веке, но до нашей эры.

Итак, с китайской историей спорить сложно, поверьте профессионалу, который к жизни положил на ее изучение. Еще один аргумент мощного исторического ряда: в начале октября, когда в Китае отмечалось 50-летие КНР, в Пекине проводилась конференция, посвященная 2250-летию со дня рождения Конфуция. Особенность ее в том, что на таких собраниях всегда присутствует значительное число потомков Конфуция. Они знают друг друга из поколения в поколение, при этом ведется летопись рода Конфуция. Фоменко отрицает существование китайской цивилизации до 17 века. Аргументация такая: китайцы утверждают, что они изобрели порох, чего же не изобрели огнестрельное оружие, ведь как было бы удобно поехать? А то использовали для фейерверков. Еврейцы, когда много позже изобрели, сразу стали в военных целях использовать. Вот какого рода у него опровержения того, что китайская культура в прошлом достигала известных высот.

Далее выстраивается ряд, основанный на наблюдении китайцами комет. «Как же они без телескопов это делали?» Но ведь описано историческое событие!.. Сейчас вышло уже десять томов, где описана историческая история китайской цивилизации, но Фоменко о них не знает.

В. Л. ЯНИН, академик, член Президиума РАН:
— Я предположил бы не выходить за рамки своей специальности и говорить лишь о вопросах археологии Древней Руси. Но должен тем не менее, отметить, что все в трудах Анатолия Тимофеевича Фоменко, относящихся к Древней Ру-

си, не имеет никакого отношения ни к математическим методам, ни к математике в целом, а употребление им в подобных трудах академического звания является лишь спекулятивным использованием своих заслуг в одной науке для создания имиджа при сочинении работа фантастического характера.

По его разумению самая ранняя летопись была сфальсифицирована при Петре I. Он не знает, что в 1951 году в Новгороде открыты берестяные грамоты. Сейчас их найдено около девяносто, четверста из них — домонгольского периода... Фоменко многое нам открыл: что от монгольского слова «сарай» образовано название города Сараево, от слова «Тир» — Тирасполь и Тирана. Он любит открывать новые научные истины, сравнивая сходные по произношению слова. Следуя этой методике, надо признать, что мусульманский бог имеет полное происхождение, сравните: аллах и ялах...

Но давайте посмотрим, что должно было быть предпринято при «осуществлении идеологической диверсии» династией Романовых. Древность и обширность населенных пунктов выражаются в наличии культурных напластований. А по Фоменко, Великий Новгород — это владимирская Русь, точнее — город Ярославль. Новгород, якобы, много моложе. Давайте на минуту согласимся. Поселения были окружены валами. В Новгороде они имеют протяженность 11 километров, высотой 6–8 метров. Значит, надо было воздвигнуть эти сооружения и, мало того, насыпать землю внутри их всем, что составляет культурный слой — остатками жизнедеятельности, включая и берестяные грамоты (о существовании которых, правда, Романовы не имели понятия). Где все это можно было взять? Конечно, в Ярославле! Теперь подсчитаем: культурный слой имеет мощность до 9–10 метров, в среднем же около четырех метров. Располагаются эти напластования на площади 240 гектаров. Чтобы подсчитать количество кубометров, не надо быть академиком-математиком. Этих кубометров около миллиона. Сколько для перевозки этих кубометров из Ярославля в Новгород потребуются лошади — пусть считают ученые из отделения математики РАН. Но можно предвать простотаю труда: ведь надо было не просто перевести и свалить, но сделать так, чтобы более древнее было под менее древним. А тут и остатки деревянных строений! Какую сложную задачу приходилось решать крепостным мужикам — возкам в XVII веке!

Источники рассказывают, что в середине XI века был построен Софийский Собор, в начале XII века — Никольский собор, потом до конца XV века возникло до 50 других городских храмов. Собор, романовским прорабам надо было сначала разобрать эти постройки в Ярославле, чтобы потом их собрать уже в Новгороде, стараясь не спутать и фрески...

А. Т. Фоменко очень нежен. Его задевает все, что он считает грубостью. А вот обвинение историков в подтасовке фактов он грубостью не считает. На меня он обиделся за то, что я заподозрил наличие у него своего рода недуга. Прошу прощения за неловкое выражение. Действительно, человек, организовавший на пустом месте столь доходный бизнес, не может быть нездоровым. А подчеркнутая вежливость ему очень идет. Как всякий уважающий себя новый русский, он содержит рядом с собой ротвейлера по кличке Гарри Кимович Каспаров, объявившего себя последователем Анатолия Тимофеевича и заявившего, пользуясь модной ныне лексикой прибалтийских: «Я размажу по стенке любого историка в любых дебатах просто потому, что знаю больше них...» Труды А. Т. Фоменко вполне отвечают требованиям общества, припавшего к экранам телевизора, воспитанного на скандалах, негативе и эпатаже.

Итак, можно подводить некоторые итоги. Прежде всего нам хотелось бы отметить, что известные ученые, касаясь в своих выступлениях выше-названных трудов чувствуют себя оскорбленными, ибо воинствующее шарлатанство оставляет впечатление антисанитарное. Один специалист по астрономии так объяснил мне современные занятия А. Т. Фоменко: Известно, что математика добираются самые главные результаты в очень молодом возрасте — в 20–25 лет. Что делать дальше? Начинают придумывать, чем заняться. Вот вам и результат...

Вспоминается одно место из книги Юрия Олеши «Ни дня без строчки». Он писал, как будучи совсем молодым, сообщил в беседе старому профессору-историку о том, что увлекся теорией вольнодумца Морозова, и рад, что согласно ей, античного мира вовсе не существовало.

Разгневанный профессор воскликнул: «Что?!» и, размахнувшись, перетянул тростью будущую знаменитость вдоль спины — как низко воршику, посягнувшего украсть у человека самое дорогое. Без слов. И зашагал прочь...

Создается впечатление, что А. Т. Фоменко делает то же воровское дело, хотя и ведает, что творит. И если он клоун, то перешедший границы дозволенного, если ученый, то нечестный, морочающий головы простым людям ради сомнительной известности и материальной выгоды. И тех и других надо вообще наказывать.

А я бы, наоборот, предложил награду: присвоить звание почетного академика современных демократическо-реформаторских наук. Помните, под какие красивые обещания они начали разваливать страну? Реформаторы в экономике и реформаторы в истории — дети одних родителей, близнецы, выражаясь языком А. Т. Фоменко — «дубликаты» друг друга. А родители их — враги России.

Николай ГОРБАЧЕВ,
заслуженный работник культуры РСФСР.